

ДОБРО И ЗЛО — ВСЕ

МНОГИЕ ЛЮДИ БЕЗ КОЛЕБАНИЙ СКАЖУТ, ЧТО ТАКИЕ ВЕЩИ, КАК ГЕНОЦИД И ПЫТКА, МОРАЛЬНО НЕПРАВИЛЬНЫ, КЕМ БЫ ТЫ НИ БЫЛ. И ВСЕ ЖЕ НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФЫ УТВЕРЖДАЛИ, ЧТО ЛЮБАЯ МОРАЛЬ ОТНОСИТЕЛЬНА И ЗАВИСИТ ОТ КУЛЬТУРЫ. ПОЧЕМУ?

См. также: 118–119, 120–121



Наши ценности субъективны

В то время как Сократ и другие древнегреческие философы пытались выделить свойства добродетели, чтобы установить, что именно определяет мораль, появилась другая группа мыслителей, которые считали, что не существует простого ответа на вопрос, хорош или плох тот или иной поступок. Софисты были изначально юристами, которые за плату использовали свои способности в риторике и споре, чтобы представить дело в суде. Часто обе стороны заявляли свою правоту. Из этого софисты, такие как Протагор, вывели понятие о том, что у каждого спора могут быть разные стороны и представления о правильном и неправильном зависят от восприятия человека — мораль основывается

на субъективных ценностях. Что считается правильным или неправильным, в значительной степени определяется культурой и традициями социальной группы, поэтому мораль любого утверждения или поступка должна оцениваться относительно того, что считается приемлемым в данной группе.

Детям нужно объяснять, что можно, а что нельзя, — они усваивают моральные ценности своего общества.

Все зависит от тебя

Точка зрения о том, что правильно или неправильно чего бы то ни было зависит от норм разных социальных групп, известна как релятивизм.

У разных культур разные обычаи, и отношение к тому, что считается этически корректным, может меняться со временем. Рабство, например, было морально приемлемо в Древней Греции, но нам сегодня кажется недопустимым. Подобным образом

СВОБОДА ВЫБОРА

Заняв позицию, противоположную релятивизму, Иммануил Кант предположил, что мораль основывается на разуме, как и наука, и что законы морали, как и научные законы, не терпят исключений: что-то, что морально правильно с точки зрения разума, всегда должно быть правильно. Мы должны руководствоваться тем, что он назвал категорическим императивом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом».



У АРГУМЕНТА
БОЛЬШЕ
ОДНОЙ
СТОРОНЫ



ОТНОСИТЕЛЬНО?

мнения о моральном оправдании смертной казни разнятся не только от страны к стране, но и внутри государств. Для релятивиста мораль — это всего лишь то, что индивидуум или, возможно, большинство людей в определенном месте и в определенное время одобряют. Тогда нравственные суждения всего лишь вопрос мнения или вкуса. Когда мы чувствуем, что что-то неправильно с моральной точки зрения, это верно для нас. Для тех, кто придерживается другого мнения, это ложно. Объективной истины не существует.

Нет, не все относительно

Релятивизм использовался, чтобы обосновать большую терпимость к мнениям и обычаям других людей, особенно в мультикультурном обществе. Но сложно принять идею о том, что мы не можем критиковать моральные притязания, например, решая, правильно ли осуждать жестокие системы наказаний, когда они допустимы в других культурах. Если нравственность всего лишь вопрос культурного мнения, у нас нет оснований критиковать даже тиранию и геноцид. Доведенный до крайности, релятивизм может заставить нас поверить, что «все дозво-

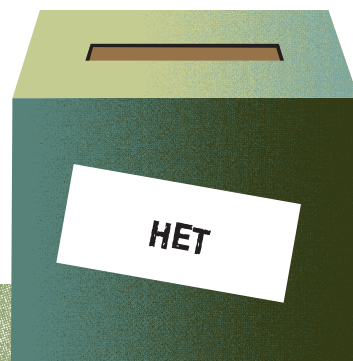
ЧЕЛОВЕК — МЕРА ВСЕХ ВЕЩЕЙ.

ПРОТАГОР

лено», но, хоть общества и индивидуумы могут не соглашаться по многим моральным проблемам, некоторые вещи считаются неправильными практически универсально. Большинство людей верит, что существуют моральные абсолюты (например, что красть плохо), которые отражаются в этике каждой культуры.

❶ Вопрос мнения

Моральные релятивисты утверждают, что представления о правильном и неправильном разные в разных культурах, поэтому объективной истины не существует. Но большинство людей не согласится с этим аргументом.



ОПРАВДЫВАЕТ ЛИ

СТОЛКНУВШИСЬ С ЭТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМОЙ, МЫ ДОЛЖНЫ ПРИНЯТЬ ВО ВНИМАНИЕ МНОЖЕСТВО ФАКТОРОВ. МЫ МОЖЕМ, ЗНАЯ, ЧТО ДЛЯ НАС ПРАВИЛЬНО, А ЧТО НЕПРАВИЛЬНО, РЕШИТЬ ПОСТУПИТЬ В СООТВЕТСТВИИ СО СТРОГИМ МОРАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ НЕЗАВИСИМО ОТ ПОСЛЕДСТВИЙ. ДРУГОЙ ВАРИАНТ — ИЗУЧИТЬ ПОСЛЕДСТВИЯ НАШЕГО РЕШЕНИЯ. НО С МОРАЛЬНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗВЕ ТОЛЬКО ПОСЛЕДСТВИЯ ВАЖНЫ?

**СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ, ЧТО
ГОСУДАРЬ НЕ МОЖЕТ ИСПОЛНЯТЬ
ВСЕ ТО, ЗА ЧТО ЛЮДЕЙ
ПОЧИТАЮТ ХОРОШИМИ.**

НИККОЛО МАКИАВЕЛЛИ

Результат превыше всего

В Средние века идеи нравственности определялись религией, а не философией. Священные писания иудаизма, христианства и ислама считались словом Божиим и содержали законы, устанавливающие, что правильно, а что нет. В Европе в период Возрождения власть церкви ослабла, и возникли государства, управляемые светскими правителями; они использовали законы, составленные людьми, а не данные Богом. У правителей обычно были советники, и один из них, итальянец Никколо Макиавелли, написал знаменитое руководство для правителей «Государь», в котором предположил, что традиционная

Человека без
моральных принципов
можно назвать
макиавеллистом.

личная мораль не должна влиять на политические решения. Правитель должен быть готов поступать безнравственно (например, используя насилие или обман) ради блага государства. Хотя и существует вероятность, что Макиавелли просто сатирически описывал, что правители делают вместо того, что им следует делать, его посыл «цель оправдывает средства» оказал большое влияние на умы. Мораль, по его мнению, нужно судить по последствиям поступков, а не по самим поступкам.

Угодить всем

После эпохи Макиавелли церковь все меньше влияла на организацию общества, и этику использовали уже не для того, чтобы обосновать религиозные правила морали. Вместо этого философы предлагали альтернативные модели, основанные на разуме, а не на догмах, и стали появляться этические системы, основанные на результатах, а не на моральных абсолютах. Возможно, наиболее важная была разработана английским философом Иеремией Бентамом, который предположил, что нравственность поступка можно оценить, взвесив его благотворные и пагубные последствия. Их же, по его мнению, можно измерить объемом удовольствия или страданий, которые они причиняют, а также количеством затронутых людей, и результаты можно посчитать почти с математической точностью.

ЗОЛОТОЕ ПРАВИЛО

В сердце практически любой этической системы и большинства религий лежит некий вариант «золотого правила», известного в виде поговорки «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой». Оно воплощает принцип взаимности и распространяется как на намерения, так и на результат.



**ВЕЛИЧАЙШЕЕ СЧАСТЬЕ
НАИБОЛЬШЕГО КОЛИЧЕСТВА —
ОСНОВА МОРАЛИ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.**

ИЕРЕМИЯ БЕНТАМ



цель средства?



☞ Счастливые массы

Иеремия Бентам предложил принимать решения, учитывая последствия этих решений: что-то, что осчастливит наибольшее количество людей, должно быть морально правильным.

при помощи того, что он называл «арифметикой счастья». Нечто можно считать морально правильным, если оно приносит максимум удовольствия и минимум страданий: то, что способно осчастливить наибольшее количество людей, служит мерой добра и зла.

У нас есть моральный долг

Однако некоторые философы не приняли идею нравственности, основанной на последствиях. Иммануил Кант, в частности, верил, что нечто либо правильно, либо нет и исключений быть не может: мораль — это

вопрос долга, о ней нельзя судить по последствиям, какими бы благоприятными или пагубными они ни были. Если, например, мы считаем, что лгать неправильно, по мнению Канта, наш моральный долг — всегда говорить правду. Даже «ложь во спасение», сказанная, чтобы кого-то защитить (например, если мы врем жестокой банде о местонахождении своего друга), неправильна с моральной точки зрения. Кант подчеркивал, что у каждого из нас есть свобода решать, что мы считаем морально правильным, и мы должны выбирать только то, что готовы принять в качестве нерушимых правил.



[Почитать описание, рецензии
и купить на сайте](#)

Лучшие цитаты из книг, бесплатные главы и новинки:



[Mifbooks](#)



[Mifbooks](#)



[Mifbooks](#)