



ПЛАТОН УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ ДВА УРОВНЯ РЕАЛЬНОСТИ: ВИДИМЫЙ, «МИР ВЕЩЕЙ», СОСТОЯЩИЙ ИЗ ЗВУКОВ И ОБРАЗОВ, И НЕВИДИМЫЙ, «МИР ИДЕЙ», КОТОРЫЙ НАДЕЛЯЕТ ОБЪЕКТЫ ВИДИМОГО МИРА ЗНАЧЕНИЕМ.



ФИЛОСОФИЯ

ОТ ПЛАТОНА И СОКРАТА ДО ЭТИКИ
И МЕТАФИЗИКИ, ВАШ ПУТЕВОДИТЕЛЬ
ПО ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ МЫСЛИ

КРАТКИЙ КУРС

**КРАТКИЙ ОБЗОР
ОСНОВНЫХ ТЕОРИЙ
О МИРЕ, ЗНАНИИ
И ЦЕННОСТЯХ**

СОКРАТ ПРЕДПОЧЕЛ
СМЕРТЬ ИЗГНАНИЮ
С РОДИНЫ И БЕЗ
КОЛЕБАНИЙ ВЫПИЛ
ЧАШУ С ЯДОМ.



ДРУГИМИ СЛОВАМИ,
 $X=Y$, ЕСЛИ ВСЕ ЧАСТИ X
ОДНОВРЕМЕННО
ЯВЛЯЮТСЯ И ЧАСТЯМИ Y ,
И НАОБОРОТ.

ПОЛ КЛЕЙНМАН

[Почитать описание, рецензии и купить на сайте МИФа](#)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	9
Досократики	10
Сократ (469–399 гг. до н. э.)	15
Платон (429–347 гг. до н. э.)	18
Миф о пещере	22
Экзистенциализм	25
Аристотель (384–322 гг. до н. э.).....	29
Корабль Тесея.....	34
Фрэнсис Бэкон (1561–1626).....	37
Корова на лугу.....	41
Дэвид Юм (1711–1776)	45
Гедонизм.....	49
Дилемма заключенного	53
Фома Аквинский (1225–1274)	58
Фатализм	63
Жан-Жак Руссо (1712–1778).....	69
Проблема вагонетки.....	73
Реализм	77
Иммануил Кант (1724–1804)	81
Дуализм.....	86
Утилитаризм	91
Джон Локк (1632–1704).....	96
Эмпиризм против рационализма.....	100
Георг Гегель (1779–1831).....	104
Рене Декарт (1596–1650).....	108
А-теория	112

Парадокс лжеца	117
Томас Гоббс (1588–1679)	121
Философия языка	126
Метафизика	131
Жан-Поль Сартр (1905–1980)	135
Свобода воли	139
Философия юмора	144
Эпоха Просвещения	149
Фридрих Ницше (1844–1900)	158
Парадокс кучи	164
Людвиг Витгенштейн (1889–1951)	169
Эстетика	174
Философия культуры	178
Эпистемология	181
Земля-близнец	186
Артур Шопенгауэр (1788–1860)	189
Карл Маркс (1818–1883)	194
Мартин Хайдеггер (1889–1976)	200
Вольтер (1694–1778)	205
Релятивизм	210
Восточная философия	218
Авиценна (980–1037)	228
Бертран Рассел (1872–1970)	232
Феноменология	237
Номинализм	241
Готфрид Лейбниц (1646–1716)	246
Этика	250
Философия науки	255
Барух Спиноза (1632–1677)	259
Философия религии	264

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ

Бытие человека и его опыт

Экзистенциализм — не философская школа, а скорее направление в философии XIX–XX вв. До его появления философская мысль развивалась в сторону сложности и абстрактности. Увлечшись законами природы и поисками истины, философы стали упускать из виду значимость личности самого человека.

Однако, начиная с Сёрена Кьеркегора (1813–1855) и Фридриха Ницше (1844–1900) в XIX в., философы начали обращать внимание на уникальность бытия человека. Несмотря на значительные различия между экзистенциалистами (сам термин вошел в широкое употребление только в XX в.), их объединяет идея о том, что философия должна сосредоточиться на изучении опыта человеческого бытия в мире. Иными словами, суть экзистенциализма — поиск смысла жизни и самого себя.

ОБЩИЕ ИДЕИ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА

Экзистенциализм по-разному понимался разными философами, но всех объединяли несколько идей. Одна из них состоит в том, что найти смысл жизни и познать себя можно, только обладая свободной волей, личной ответственностью и свободой выбора.

Личность человека

Экзистенциалисты ищут ответ на вопрос, что значит бытие человека. Они верят, что человек попал в эту Вселенную и существует она именно поэтому (а не благодаря осознанности), что это абсолютная реальность.

Человек — личность, способная на размышления и независимые действия, которая определяется своей фактической жизнью, а ее ценности и цели — личной осознанностью.

Выбор

Философы-экзистенциалисты исходят из того, что все люди обладают свободной волей. А она ведет к свободе выбора. Устройство и ценности общества не становятся формой контроля над отдельной личностью. Каждый делает свой выбор на основе своей картины мира, убеждений и личного опыта, а не внешних признаков или под давлением общества. И тогда люди начинают открывать, кто они и чего хотят. Нет смысла желать богатства, славы, удовольствия, потому что они не могут улучшить жизнь.

Ключевой в экзистенциализме стала концепция личной ответственности. Человек обладает полным правом принятия решений, но все они имеют последствия. Лучше всего человек раскрывается в моменты, когда борется со своей природой. Итак, выбор человека определяет его природу, и в мире встречаются явления необычные и иррациональные.

Страх

Философы-экзистенциалисты уделяют огромное внимание моментам, когда истина о нашем существовании и природе приносит новое осознание в смысл жизни человека. Эти моменты кризиса вызывают чувство страха и беспокойства и становятся результатом свободы и независимой ответственности человека.

Поскольку человека поместили в эту Вселенную, есть определенная доля бессмысленности в его существовании. Свобода выбора означает неопределенность будущего: жизнь человека зависит от многих ситуаций выбора. Он думает, что имеет представление об окружающем его мире, и, когда открывает для себя нечто, идущее вразрез с его видением, он переживает экзистенциальный кризис, заставляющий его переосмыслить определенные аспекты своей жизни. Единственный способ понять смысл своей жизни и ее ценность — совершать осознанный выбор и нести ответственность за его последствия.

Аутентичность личности

Чтобы быть настоящей личностью, человек должен находиться в гармонии с собственной свободой. В экзистенциализме понятие аутентичности личности означает, что человек достиг согласия с собой и живет в соответствии со своими внутренними установками. Он должен осознать себя как личность и не позволять своему прошлому опыту или социальному положению влиять на его решения. Выбор должен определяться внутренними ценностями, поскольку принятие решений подразумевает ответственность.

Если человек не способен распоряжаться своей свободой, его нельзя назвать аутентичным. Тогда на его выбор влияют мысли о том, что всё предопределено, принимать решения бессмысленно, а поступать нужно «как правильно».

Абсурдность

Одно из самых известных понятий, связанных с философией экзистенциализма, — абсурдность. Экзистенциалисты часто утверждают, будто существование человека бессмысленно и у природы нет никакого плана. Возможно, науки и метафизика помогут нам понять окружающий мир, но это будет скорее описанием, а не объяснением. Ведь они не могут рассказать о внутреннем смысле и ценности. Следуя принципам экзистенциализма, человек должен смириться с этим и принять невозможность познания мира. У него нет другого смысла, кроме того, которым мы сами его наделяем.

Более того, выбор человека основан на рациональном начале. Однако, поскольку человек никогда не может полностью осознать смысл, логические размышления абсурдны, как и решение делать выбор и следовать ему.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ

Есть несколько очень известных христианских и еврейских философов, использующих идеи экзистенциализма в своих работах, но в целом это направление, как правило, связано с атеизмом. Это не значит, что все атеисты — обязательно экзистенциалисты. Скорее, наоборот.

Почему так? Экзистенциализм ничего не говорит о существовании или несуществовании Бога. Скорее, основные идеи этого философского направления (например, идея абсолютной свободы) не укладываются в представления о всесильном, вездесущем, всеведущем и всеблагом создании. Даже философы-экзистенциалисты, верящие в высшие силы, соглашались, что положения религии звучат подозрительно. Суть экзистенциализма — в поиске смысла и цели в себе. А это невозможно, если человек верит во внешнюю силу, контролирующую его действия.

ГЕДОНИЗМ

Всё дело в удовольствии и страдании

Термин «гедонизм» относится к нескольким теориям, у которых, несмотря на различия, есть общее основное положение: удовольствие и страдание — единственные важные элементы явлений. В философии гедонизм часто называют теорией ценности. Это значит, что удовольствие — единственное, что на самом деле нужно человеку во все времена и что имеет ценность. Соответственно, страдание — то, чего человек всегда избегает. В теории гедонизма «удовольствие» и «страдание» понимаются очень широко и могут относиться как к физическим, так и к моральным аспектам.

ЗАРОЖДЕНИЕ И ИСТОРИЯ ГЕДОНИЗМА

Первая гедонистическая теория зародилась в IV в. до н. э., ее основателем считается древнегреческий философ из Кирены Аристипп (ок. 435 — ок. 355 гг. до н. э.). Представители киренской, или гедонической, школы поддерживали утверждение Сократа, что счастье — одно из следствий моральных поступков, но при этом не считали, что добродетель обладает внутренней ценностью. Они полагали, будто удовольствие, особенно физическое, — высшее благо и немедленное удовлетворение более желательно, чем ожидание удовольствия.

Вслед за киренской школой возникло новое направление — эпикуреизм (основатель — Эпикур, 341–270 гг. до н. э.). Эта форма гедонизма значительно отличалась от той, которой придерживался Аристипп. Эпикур признавал удовольствие высшим благом, но считал, что достигать его нужно через спокойствие и усмирение желаний, а не немедленное их удовлетворение. Эпикур полагал, что простая

жизнь, наполненная друзьями и философскими рассуждениями, — высшее из достижимых удовольствий.

В Средние века идеи гедонизма отвергались христианскими философами, так как не соответствовали христианским понятиям о добродетели (вера, надежда, избегание греха и помощь ближнему). Но некоторые философы признавали наличие рационального зерна в этом учении: Бог желает, чтобы человек был счастлив.

Наибольшую популярность гедонизм обрел в XVIII–XIX вв. благодаря работам Иеремии (Джеремии) Бентама (1748–1832) и Джона Милля (1806–1873). Оба философа выступали за разумный гедонизм, гедонистический утилитаризм и мотивационный гедонизм.

РАЗУМНЫЙ ГЕДОНИЗМ

В философии гедонизм обычно связывается с ценностью и благосостоянием. Его основу тем самым составляет утверждение, что удовольствие — единственное, что само по себе имеет ценность для человека, а страдание — единственное, чего человек всегда стремится избегать.

ФИЛОСОФСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«Имеет ценность само по себе». Выражение «само по себе» очень часто используется в обсуждении гедонизма, и оно очень важно. Оно подразумевает внутреннюю ценность, в отличие от той, которая служит инструментом для достижения цели. Например, деньги обладают реальной ценностью, только когда вы что-то на них покупаете. Они служат средством достижения цели, но не обладают внутренней ценностью. Удовольствие же имеет ценность само по себе — даже если не ведет к чему-то большему.

С позиций ценностного гедонизма всё, что обладает ценностью, можно свести к удовольствию. Разумный гедонизм идет дальше, утверждая, что только удовольствие способно сделать жизнь человека лучше, а страдание — хуже.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ГЕДОНИЗМ

Основу психологического, или мотивационного, гедонизма составляет убеждение, что поведение человека определяется только его желанием, осознанным или неосознанным, получать удовольствие и избегать страдания. В разных формах идеи психологического гедонизма подерживали Зигмунд Фрейд, Эпикур, Чарлз Дарвин и Джон Милль.

Современные философы, как правило, отвергают крайнюю степень психологического гедонизма (идею о том, что любое поведение человека основано на избегании страдания и стремлении к удовольствию). Многочисленные факты опровергают это (например, когда очевидно неприятные вещи выполняются из чувства долга), и сегодня принято считать, что поведение человека может мотивироваться не только поиском наслаждений и избеганием страдания.

ЭТИЧЕСКИЙ ГЕДОНИЗМ

Этический гедонизм — теория, утверждающая, что человек должен стремиться быть счастливым. Формула счастья здесь — «удовольствие минус страдание». Этический гедонизм используется для подтверждения теорий, объясняющих, как и почему действие может быть морально допустимым или недопустимым.

Этический гедонизм можно разделить на два типа, в которых счастье применяется как критерий оценки правильности или неправильности действия с точки зрения морали.

- 1. Гедонистический эгоизм.** В основе этой теории лежит убеждение, будто люди должны действовать исходя из того, что лучше всего отвечает их интересам и что в результате сделает их счастливыми. Последствия этих действий нужно оценивать только для самого человека. Однако при этом у него должна снизиться этическая чувствительность. Если он совершает кражу в личных интересах, то не должен задумываться, украл он у богатого или у бедного.
- 2. Гедонистический утилитаризм.** Эта теория основана на убеждении, что действие человека правильно (морально допустимо),

когда в результате счастливыми становятся все, кого оно касается. В утилитаризме учитывается уровень счастья всех участников ситуации, а не только одного конкретного человека (все обладают равными правами). С точки зрения гедонистического утилитаризма кража у бедного морально недопустима, так как сделает его несчастным, а вора — ненамного счастливее (а если вор начнет испытывать угрызения совести, его счастье будет еще сомнительнее).

Гедонистический утилитаризм может показаться привлекательной теорией, поскольку в ее рамках все равны. Но его критикуют за то, что он не признает внутренней моральной ценности таких понятий, как дружба, справедливость, истина и т. д.

Рассмотрим пример. В маленьком городке убит ребенок. Все жители считают убийцей вашего лучшего друга, но вы знаете, что он невиновен. Если единственный способ осчастливить окружающих — убить вашего лучшего друга, то, согласно теории гедонистического утилитаризма, вы должны сделать именно это. Не важно, что убийца до сих пор на свободе. Главное — общий уровень счастья, который будет максимальным, если казнят человека, которого весь город подозревает в убийстве.

ПАРАДОКС ЛЖЕЦА

Противоречия языка

Один из самых известных парадоксов в философии, который активно обсуждается по сей день, приписывается древнегреческому философу Евбулиду из Милета (IV в. до н. э.). Он спрашивал: «Говорит ли правду или неправду человек, заявляющий: “Я лгу”?»

Ответ здесь не важен. Проблема возникает из-за того, что результат всегда противоречив.

Если сказать, что человек говорит правду, это будет означать, что он лжет, а следовательно, высказывание ложно.

Если сказать, что высказывание ложно, это будет означать, что человек говорит правду, а следовательно, сказанное им — правда.

Но утверждение не может одновременно быть и правдой, и ложью.

ОБЪЯСНЕНИЕ ПАРАДОКСА ЛЖЕЦА

Проблема выходит за пределы простого сценария человека, говорящего неправду. Здесь есть вполне реальные подводные камни.

Долгое время философы пытались теоретизировать смысл парадокса лжеца. Он показывает, что противоречия могут возникнуть из общих убеждений, касающихся правды и лжи, и понятие «истины» на самом деле расплывчато. Более того, парадокс демонстрирует слабость языковой системы. Грамматически и семантически он верен, но предложения, построенные на его основе, не имеют значения истинности. Некоторые даже используют парадокс лжеца, чтобы доказать, что

мир неполон, а значит, не существует всеведущего и всемогущего создания.

Для осознания этого парадокса сначала необходимо понять формы, которые он может принимать.

Человек, говорящий ложь

Базовая форма парадокса — когда человек говорит ложь.

Говорящий: «Высказывание ложно».

Если говорящий сказал правду, то «Высказывание ложно» — правда, а значит, говорящий сказал ложь. Он одновременно говорит правду и ложь, создавая противоречие и парадокс.

Если говорящий сказал ложь, то «Высказывание ложно» — ложь, то есть говорящий сказал правду. Опять же противоречие и парадокс.

Человек, говорящий неправду

Парадокс строится не на концепции лжи, а на концепции «неправды».

Говорящий: «Лжец говорит неправду».

Как и в предыдущем случае, если говорящий сказал неправду, то это правда; а если это правда, то это неправда. Даже если лжец не сказал ни правду, ни ложь, это неправда, а поскольку именно это утверждает лжец, то он говорит правду. Возникает еще одно противоречие.

ЦИКЛ ЛЖЕЦА

Пока мы имели дело с примерами парадоксов, которые опираются сами на себя. Но даже если исключить эту характеристику, противоречие остается. Цикл лжеца формулируется так.

- «Следующее предложение — правда».
- «Предыдущее предложение — ложь».

Если первое предложение — правда, то и второе тоже; следовательно, первое предложение — неправда. Возникает противоречие. Если первое предложение — неправда, то и второе тоже, а значит, первое предложение — правда. Снова противоречие.

ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ ПАРАДОКСА ЛЖЕЦА

Парадокс лжеца породил немало философских споров. Со временем было предложено несколько решений.

Решение Артура Прайора

Философ Артур Прайор (1914–1969) утверждал, что парадокс лжеца — вовсе не парадокс. Согласно ему, каждое высказывание содержит свое внутреннее утверждение правды. «Это высказывание — ложь» фактически равнозначно: «Это высказывание — правда, и это высказывание — ложь». Это создает простое противоречие; а поскольку ничто не может одновременно быть правдой и ложью, то это ложь.

Решение Альфреда Тарского

Согласно философу Альфреду Тарскому (1901–1983), парадокс лжеца может возникнуть только в «семантически закрытой» языковой системе. Это относится к любому языку, система которого допускает, чтобы какое-то предложение утверждало истинность или ложность себя или другого предложения. Во избежание подобных противоречий, по мнению Тарского, у языковой системы должны быть уровни, а заявление об истинности или ложности может быть сделано только на уровне более высоком, чем предложение. Путем создания иерархии Тарскому удалось избежать противоречий, опирающихся на себя. Любой более высокий уровень языковой системы может ссылаться на более низкий, но не наоборот.

Решение Сола Крипке

Согласно американскому философу Солу Крипке (род. 1940), высказывание парадоксально только в силу фактов. Крипке утверждал: когда значение истинности высказывания связано с фактом реальности, который может быть подтвержден, высказывание «обоснованно». Если значение истинности не связано с подтверждаемым фактом реальности, высказывание «необоснованно». У необоснованных высказываний нет значения истинности. Высказывания лжеца необоснованны, следовательно, не имеют значения истинности.

Решение Джона Барвайза и Джона Этчемэнди

Согласно Барвайзу (1942–2000) и Этчемэнди (род. 1952), парадокс лжеца двусмыслен. Ученые проводят различие между двумя видами отрицания. Если лжец утверждает: «Это высказывание — неправда», то он опровергает себя. Если лжец утверждает: «Это не тот случай, когда высказывание — правда», он отрицает себя. Согласно Барвайзу и Этчемэнди, лжец, опровергающий себя, может говорить неправду, и в этом нет противоречия; а лжец, отрицающий себя, может говорить правду, и в этом нет противоречия.

Решение Грэма Приста

Философ Грэм Прист (род. 1948) — сторонник диалетеизма, идеи о существовании истинных противоречий. Такое противоречие — одновременно истина и ложь. В диалетеизме отвергается широко известный и принятый в классической логике «принцип взрыва», гласящий, что любое утверждение можно вывести из противоречия, если при этом не принимается идея тривиализма, гласящая, что каждое утверждение истинно. Однако поскольку тривиализм инстинктивно ложен, «принцип взрыва» практически всегда отвергается теми, кто поддерживает диалетеизм.



Почитать описание и заказать
в МИФе

Смотреть книгу

Лучшие цитаты из книг, бесплатные главы и новинки:

Взрослые книги:



Проза:



Детские книги:

