

ФАТАЛИЗМ

Свободы выбора не существует

Фатализм — философская теория, утверждающая, что, поскольку любое событие имеет конкретную причину, все человеческие действия предопределены; следовательно, свободы выбора не существует. Посылка о том, что ничто не происходит без причины, звучит весьма рационально, но вывод об отсутствии свободы принятия решений вызвал горячие споры в философском мире.

ЧЕТЫРЕ ПРИНЦИПА СВОБОДНОЙ ВОЛИ И ФАТАЛИЗМА

Для понимания теории фатализма необходимо проанализировать четыре его основных принципа.

- 1. Принцип универсальной обусловленности.** У каждого события есть причина. Если утверждение «X — причина Y» истинно, то X и Y — события; X предшествует Y; если происходит X, то должно произойти Y.
- 2. Принцип свободы воли.** Согласно этому принципу, иногда люди действуют, пользуясь свободой воли.
- 3. Принцип избегания и свободы.** Если бы человек действовал свободно, он мог бы поступить иначе. Но если никто не поступает иначе, значит, никто фактически не действует свободно.
- 4. Дополнительный принцип.** Согласно ему, если у каждого события есть причина, никто не может поступить иначе, чем поступил. Если бы человек мог поступать иначе, некоторые события не имели бы причины.

Все четыре принципа на первый взгляд кажутся интуитивно возможными, но очевидно, что они несовместимы друг с другом. Не все они истинны. Многие философские споры были посвящены обсуждению того, какие принципы истинные, а какие ложные.

В рамках теории фатализма вопрос о несовместимости решается так: принимаются все принципы, кроме принципа свободы воли.

- **Предпосылка 1.** У каждого события есть причина (принцип универсальной обусловленности).
- **Предпосылка 2.** Если у каждого события есть причина, то никто не может поступить иначе, чем фактически поступил (дополнительный принцип, часть первая).
- **Предпосылка 3.** Если никто не мог бы поступить иначе, то ни у кого нет свободы воли (принцип избегания и свободы воли, часть вторая).
- **Вывод:** свободы воли не существует (отрицание принципа свободы воли).

Предпосылка 1 — тезис теории фатализма: каждое событие подчиняется закону причины и следствия. Она апеллирует к здравому смыслу: сложно представить себе событие, ничем не обусловленное. Предпосылка 2 определяет причину и следствие: если событие обусловлено, оно должно произойти. И тогда ничего иного произойти не может. Предпосылка 3 отражает понятие «свободы». Если что-то должно произойти, то у человека, участвующего в этом событии, нет другого выбора, а значит, он действует не свободно.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ОПРОВЕРГАЮЩИЕ ТЕОРИЮ ФАТАЛИЗМА

Вот несколько гипотез, которые пытаются опровергнуть теорию фатализма.

Доказательство выбора

Это доказательство утверждает следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек совершает поступки, руководствуясь своим выбором.

- **Предпосылка 2.** Если иногда человек делает то, что сам выбирает, значит, иногда он действует свободно.
- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.
- **Вывод:** теория фатализма ложна.

Предпосылка 1 определяет выбор как решение или мысленное событие, и ее рациональность доказывается простым наблюдением: мы каждый день видим, как люди принимают решения и делают выбор. Например, мы выбираем, что надеть, съесть на обед, во сколько проснуться и т. д. Предпосылка 2 определяет «свободные действия» как выбор действия. Если человек решает что-то сделать, сам факт выбора означает, что он действует свободно. Предпосылка 3 — отрицание теории фатализма.

Доказательство выбора звучит обоснованно и на первый взгляд кажется убедительным. Но дальнейший анализ определения свободы воли показывает его несостоятельность. Доказательство выбора не отрицает, что все события обусловлены, и каждое утверждение в его рамках должно подчиняться закону причины и следствия. Очевидно, что основное слабое место здесь — переход от первой предпосылки ко второй.

Люди действительно вроде бы делают выбор в разных ситуациях, но из этого не следует, что они действуют свободно. Выбор действовать определенным образом сам по себе не является единственной или первой причиной этого действия. Скорее, это завершающее событие в цепи условий, определивших действие. Человек может принять решение надеть красную рубашку, но сам его выбор — обусловленный. Его причины «внутренние и невидимые», но они существуют. Мозг человека реагирует именно так, как отреагировал, потому что выбор был предопределен. Согласно немецкому философу Паулю Рэ (1849–1901), человек выбирает надеть красную рубашку под действием «причины, являющейся звеном бесконечной цепи причин и следствий». Человек мог бы поступить иначе, но только в других условиях, пусть и не сильно отличающихся от текущих. Таким образом, поскольку выбор — обусловленное событие, он предопределен. А значит, это не свободное действие.

Доказательство сопротивления

Второе опровержение теории фатализма — доказательство сопротивления, в рамках которого утверждается следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек сопротивляется своим желаниям.
- **Предпосылка 2.** Если иногда человек сопротивляется своим желаниям, значит, иногда он действует свободно.
- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.
- **Вывод:** теория фатализма ложна.

Предпосылка 1 следует из наблюдений: иногда человека может охватить желание, например, совершить убийство, измену или полихачить за рулем автомобиля. Но он способен удержаться от такого поведения. Предпосылка 2 определяет «свободные действия». Человек действует свободно, когда решает идти наперекор своим желаниям. Согласно этой предпосылке, сопротивляясь своим желаниям, люди способны избегать множества исторически обусловленных причин и действовать свободно. Предпосылка 3 — отрицание теории фатализма.

Как и доказательство выбора, доказательство сопротивления не отрицает, что у любого события есть причина, а потому оно весомо, но несостоятельно. Слабое звено здесь — предпосылка 2. Человек в состоянии сопротивляться своим желаниям, но из этого не следует, что он действует свободно. Например, он может побороть желание совершить убийство. Но и совершение, и не совершение убийства имеет причину. Человек может отказаться от убийства, потому что к тому его толкает другое ощущение: страх перед наказанием, жалость к жертве и т. д. Человек не в состоянии противостоять всем своим желаниям. По определению «свободной воли» в рамках доказательства сопротивления человек никогда не действует свободно. Кроме того, сопротивление подчиняется закону причины и следствия. Это не просто причина, чтобы не совершать убийство, — это тоже следствие чего-то. Если человек поборол в себе искушение совершить убийство, это было предопределено и он не мог действовать иначе. Сопротивление своим желаниям не освобождает человека от действия закона причины и следствия.

Доказательство моральной ответственности

В рамках третьего опровержения теории фатализма утверждается следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек несет моральную ответственность за свои действия.
- **Предпосылка 2.** Если иногда человек несет моральную ответственность за свои действия, значит, иногда он действует свободно.
- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.
- **Вывод:** теория фатализма ложна.

В рамках этого доказательства моральная ответственность определяется так: X несет моральную ответственность за действие A, если заслуживает похвалу или порицание за это действие. Предпосылка 1 следует из наблюдений: согласно здравому смыслу, если человек совершает убийство, он должен понести наказание. Если же человек спасает другому жизнь, он заслуживает благодарности. Предпосылка 2 определяет «свободные действия». Если за свое действие человек заслуживает похвалу или порицание, наверняка он сам выбирает, как ему поступить. Если бы он не действовал свободно, его бы не хвалили и не наказывали. Предпосылка 3 — отрицание теории фатализма.

Третье доказательство, как и два первых, — весомо, но несостоятельно. Здесь, чтобы «заслужить» похвалу или наказание, человек должен быть единственной причиной действия. Иными словами, он не «заслуживает» похвалы, если был вынужден совершить добрый поступок (по какой-то причине), и не «заслуживает» наказания, если был вынужден совершить зло. И если в рамках этого доказательства признается, что события обусловлены, то необходимо признать, что поступки, которые должны заслуживать похвалу или наказание, — тоже обусловленные события и человек не может быть единственной их причиной.

Главное уязвимое место здесь — первая предпосылка. Можно представить обстоятельства, в которых логично хвалить или ругать человека за его действия, но это сложно назвать обоснованием моральной ответственности человека за свои действия. Если человек совершает убийство, у него нет другого выбора. Убийство — предопределенное

событие. И тогда убийца не заслуживает ни похвалы, ни порицания. Подтверждением моральной ответственности было бы утверждение, что некоторые события происходят без причины. Но это идет вразрез со здравым смыслом.

Многие философы выступали против отрицания предпосылки 1, указывая на осложнения, которые это влечет для современной системы правосудия. Отрицая существование моральной ответственности, мы лишаем себя права на наказание, а следовательно, должны отказаться от тюрем и подобных учреждений. С позиций фатализма этот вывод опрометчив: хотя моральной ответственности может и не существовать, есть другие основания для наказания. Так, например, тюрьмы можно рассматривать как фактор обеспечения безопасности, средство для сдерживания насилия, центр реабилитации или даже способ компенсировать травму жертвы. Сам факт обусловленности всех событий допускает, что снижение уровня насилия может быть обусловлено наличием тюрем. Страх перед наказанием — одно из звеньев цепи, которая не позволяет человеку совершить убийство.

Теория фатализма утверждает, что ничто не происходит просто так, любое действие подчиняется закону причины и следствия. Есть несколько опровержений этой теории, но ни одно из них нельзя считать достаточно обоснованным.



[Почитать описание, рецензии
и купить на сайте](#)

Лучшие цитаты из книг, бесплатные главы и новинки:

